H. Lamberts
secretariaat@vvsptn.nl
tel. Mob: +316 110 63 948

VVSPTN – NOTITIE

27-05-2024 Rev. 01

Onderwerp: ZOOM vergadering (Spreekuur) met De Koepel Gepensioneerden (KG) over het concept Transitieplan (TP) van Thales en het bijbehorende Rapport van Bevindingen van de VVSPTN.

Aanwezige deelnemers:

KG: Jos Berkemeijer voorzitter Commissie pensioenen

John Kerstens was verhinderd door een andere fysiek vergadering die uitliep

VVSPTN: Emiel Stolp, Sander van der Schoot, Henk Lamberts, Rango Knepper

Datum: Vrijdag 24 mei 2024 (15.30 tot 17.30 uur)

referentie documenten:

1. Concept TP van Thales versie 22 maart 2024
2. Rapport van Bevindingen (RvB) VVSPTN na analyse van TP door WP versie 17 mei 2024

1. Opening en doel

Sander opende de bijeenkomst en heet iedereen hartelijk welkom. De bijeenkomst had tot doel het concept RvB te toetsen aan de TP's van andere pensioenfondsen, die ook voor de Flexibele regeling hebben gekozen en die al een spreekuur sessie met KG gehad hebben.

Het doel is de vragen en opmerkingen van de KG te integreren in het RvB voordat het aan de Social Partners (SP) van Thales wordt aangeboden.

Jos begon met op te merken dat ze binnen de KG nog weinig TP's hebben gezien die over de flexibele regeling (FR) gaan. Dus het TP van Thales was in dit geval wel interessant. Er staan op zich goede dingen in.

Emiel merkt op dat in het TP van de KLM (weliswaar Sociale Regeling) in de solidariteitsreserve de inflatie compensatie is opgenomen. In de uitvoering van de AMvB staat dat de reserve alleen voor onverwachte inflatie gebruikt mag worden. De mening van Netspar is dat deze beperking van onverwachte inflatie betuttelend is en dit er dus niet in moet staan. (Netspar design paper 243).

Jos merkte op dat Achmea , waar hij bij betrokken is, ook de flexibele keuze heeft gemaakt. AON (Corine) zou hier alles van moeten weten, aangezien zij in de copy/paste van hun planning voor ons Thales V0.7 in Corine 's mail van 17-11-23 hebben staan: "Transitieplan naar Achmea gepensioneerden", waarmee wij bedoeld worden.

H. Lamberts
secretariaat@vvsptn.nl
tel. Mob: +316 110 63 948

VVSPTN – NOTITIE

27-05-2024 Rev. 01

2. Aanpak van bijeenkomst

Het uitganspunt van deze sessie zal zijn de conclusies zoals die nu in de concept RvB staan.

A: Koopkrachtig Pensioen één van de doelstellingen wordt niet waargemaakt.

Berekeningen van WTW tonen aan dat als de RDR niet voor inflatie compensatie wordt gebruikt het pensioen de inflatie niet kan volgen. Dit is in strijd met de doelstelling van een koopkrachtig pensioen. De berekeningen zouden in het transitieplan moeten worden opgenomen. Die missen. **Actie: Om vragen.**

Er is ook voorgesteld het overtollig rendement dat niet nodig is voor indexatie in de RDR te storten. WTW heeft berekeningen gemaakt. In het mediane geval is er dan over de volle simulatieperiode van 25 jaar koopkracht behoud. In het 25% percentiel is er de eerste 15 jaar een geïndexeerd pensioen en niet meer dan 5% indexatie tekort in de resterende 10 jaar. Gaarne deze berekeningen ook in het TP opnemen.

Eisen dat deze berekeningen dus in het plan komen. Laat zien dat je met huidige dekkingsgraad een koopkrachtig pensioen kunt realiseren.

Er moeten grafieken komen waarin voor komende 20 jaar het verloop van de koopkracht zichtbaar is.

Interessant is hoe het Pensioen zich gaat ontwikkelen (40% aandelen - 60% vast). Vertaling van RPO naar belegginsmix en dan moet het rendement worden voorspeld/berekend. Dit moet duidelijk verklaard worden in het TP. Hier kijkt ook de DNB mee. De simulaties die in de Klankbordgroep zijn vertoond laten zien dat bij 40% aandelen belegging koopkracht behoud voor de gepensioneerden niet mogelijk is.

We willen graag weten wat uit de sommen komt voor de beleggingsmix 50/50 wordt gekozen bij de Ortec methode en deze sommen zien.

B: Verdelen van vermogen

Achterstallige indexatie bij lang gepensioneerden hoger dan bij de vers aangenomen actieven.

Eerste opmerking is: de MVEV en VOR is gesteld op 3%. Dat is al 1% meer dan de anderen in hun TP's. Waar komt dit vandaan. Gaarne verklaren. (zie tabel pagina 10 van TP)

Emiel legt package deal uit van de 3.1% RDR en 3.1% Compensatie.

Jos merkt op dat dit 2 verschillende dingen zijn. Compensatie wordt uitgekeerd en RDR wordt niet betaald maar gereserveerd.

Kunnen we hiervoor wat terugvragen? En zo ja wat?

Hoe past de achterstallige indexatie hierin. Alles wordt uniform verdeeld. Oudste gepensioneerde heeft 27 % achterstand. De pas gepensioneerden hebben 17% achterstand, terwijl de startende werknemer geen achterstand heeft (maar in het huidige TP wel compensatie ontvangt). De gemiddelde integratie achterstand is 17%.

Het is netjes dat er geen spreidingsperiode is.

Suggestie is: Haal zoveel mogelijk achterstallige indexatie eruit. Men moet sowieso uit laten rekenen wat het effect is met en zonder RDR.

Modelering van WTW komt raar over. Deze info komt uit de KBG berekeningen van WTW, zijn niet opgenomen in TP.

Hoe ziet de nieuwe paarse lijn eruit bij 3.5 % inflatie?

Plafond RDR aangeven daarboven gaan we het uitdelen. Van te voren plan maken hoeveel klappen je op kunt vangen. Een spreidingsperiode is hierbij belangrijk.

H. Lamberts
secretariaat@vvsptn.nl
tel. Mob: +316 110 63 948

VVSPTN – NOTITIE

27-05-2024 Rev. 01

Welke varianten van inkopen in de RDR. Dit is nu gesteld op 5%. Waarom is dit 5%? Misschien kalibreren?

Samengevat: Helder RDR streven opnemen. Welke varianten zijn er bij 4% en 3% inkopen in RDR.

De berekeningen moeten in het TP komen.

Uit de onderzoek varianten van WTW blijkt dat bij een RDR van 6% , en een belegging van 50/50 dit leidt tot stabiele situatie met betrekking tot koopkracht.

Jos heeft voor de Lidorganisatie NPO media de volatiliteit uitgewerkt. Hij zal dit naar Emiel sturen. Suggestie deze Volatiliteit ook uitvragen voor de Thales situatie.

C: Compensatie

Vergelijking met het oude stelsel.

Duidelijke criteria stellen voor evenwichtigheid. Kijken wat ABP heeft gedaan. Grafiek doortrekken naar de gepensioneerden (tot 99 jaar). (Grafiek bovenaan pagina 29 van TP, eindigt nu bij 68 jaar, als pensioen begint). De compensatie komt ergens vandaan en het is interessant om te weten waar dit vandaan komt. Het gat kan ook gefinancierd worden uit 28% premie hierin is 20% ruimte bij de jongeren. Over 10 jaar kijken we wat we met de premie doen. Premie kan daarna omlaag.

Nominaal pensioen op pensioendata. Bij jongeren is het een reëel pensioen en geen nominaal pensioen. Laten uitleggen in het TP waarom dit zo is.

3. Conclusie

In de begeleidende brief moet duidelijk gesteld worden dat er informatie (gebruikte rente percentages, beleggingsmixen, e.d.) en ook berekeningen ontbreken. Als die informatie ontvangen is komt het eindoordeel. Nu komt er een concept RvB. Als op basis van dit concept RvB geen beweging is bij de Sociale Partners dan wordt een negatief oordeel en zullen we het TP afwijzen. Voorstel is dat Henk een begeleidende brief opstelt. Jos kijkt mee.

Criteria voor evenwichtigheid missen en moeten toegevoegd en getoetst worden.

Motivatie en vragen uit ABP document gebruiken.

Het ABP document kan m.i. deels een-op-een overgenomen worden zoals paragraaf 3 Evenwichtige Transitie

Als je stelt dat niet evenwichtig is moet je dat wel uitleggen en beargumenteren

NOTE: Volatiliteit schema's zoals bij NPO-media uitgewerkt en getoond bij voorlichtingsbijeenkomst, kunnen helpen bij opstellen van criteria t.b.v. beoordeling van evenwichtigheid

H. Lamberts

27-05-2024